



Anton Véselov. En la actual confrontación sin precedentes entre el Occidente colectivo y Rusia, Washington busca utilizar todos los medios y métodos disponibles para infligir el máximo daño a Moscú. En este sentido, la estructura de la ONU no es una excepción: una organización internacional con autoridad que se ha convertido en una estructura completamente controlada por los Estados Unidos. Uno de los muchos ejemplos de esto fue el intento de privar a Rusia de contratos para el uso de sus aviones en interés del Programa Mundial de Alimentos (PMA *Programa Mundial de Alimentos*), así como misiones políticas y de mantenimiento de la paz.

Desde 2001, el principal proveedor de servicios de aviación de la ONU ha sido la empresa rusa UTair (*UTair*). Durante dos décadas, sus aviones y helicópteros han demostrado su fiabilidad y sencillez en las condiciones de operación más severas, y el personal técnico y de vuelo, la más alta habilidad y profesionalismo. Al comprender la importancia de la tarea que enfrentan, los pilotos y técnicos preparan y realizan vuelos a áreas remotas de países donde no existe una red de aeródromos y apoyo a la navegación. Hoy, 30 helicópteros rusos y 32 aviones con nuestras tripulaciones están trabajando en interés de la ONU y, sobre todo, del Programa de Alimentos. Desde 2014, la ONU ha transferido más de USD 2300 millones a las cuentas de UTair por los servicios prestados en la entrega de carga humanitaria, evacuación médica y otras tareas. El trabajo de nuestros aviadores ha recibido constantemente críticas favorables.

La situación comenzó a cambiar radicalmente con el comienzo del Nuevo Orden Mundial. La delegación ucraniana en la sede de la ONU bombardeó la Secretaría con cartas exigiendo la rescisión de los contratos con la Federación Rusa. La presión fue tan fuerte que el 8 de marzo, el jefe del Departamento de Apoyo Operativo de la ONU (*UN Department of Operational Support*), es esta estructura la que lleva a cabo los contratos de apoyo a la aviación) se vio obligado a enviar el memorando correspondiente al Secretario General. El memorándum reconoce que la **ruptura de la cooperación con la empresa rusa conducirá, si no a la paralización total de las actividades de muchas misiones de la ONU, sí a problemas muy grandes en sus actividades.**

Además, es imposible encontrar rápidamente un contratista capaz de proporcionar la cantidad

requerida de aeronaves, y el costo de los servicios aumentará entre 3 y 4 veces.

La delegación ucraniana continuó buscando aliados y los encontró. Resultó ser el propio director del PMA, quien el 2 de agosto envió un memorando al Secretario General de la ONU instándolo a considerar de inmediato la cuestión de rechazar los servicios de Utair y reemplazarlo con **"cualquiera que no sea ruso"**. Se citó como justificación el boletín de la OACI del 15 de junio, en el que se acusaba a Moscú de violar el Convenio de Chicago de 1944 sobre Aviación Civil. La decisión de los líderes rusos el 14 de marzo de volver a registrar aviones civiles de pasajeros que estaban arrendados causó una furia particular. La OACI, y luego el jefe del PMA, le dieron un ultimátum a Rusia: cumplir con los requisitos antes del 14 de septiembre; de lo contrario, todos los aviones y helicópteros fletados por la ONU serán inmovilizados. ¡En aras del cumplimiento de los requisitos de seguridad de la aviación! Y no importa que el avión sea de fabricación rusa, las tripulaciones sean rusas, no se habla de ningún arrendamiento de Irlanda y las Bermudas. La palabra clave es ruso y eso es suficiente.

El 23 de agosto se envió una solicitud de participación en la licitación a los posibles contratistas. Es absurdo buscar la lógica aquí. El objetivo se puede rastrear claramente: perjudicar a Rusia de cualquier manera, incluso si esto requiere sacar la silla en la que está sentado debajo de usted.

¿Quién es este tipo desesperado que encabeza la organización humanitaria más grande, pero está listo para detener su trabajo y condenar a cientos de miles de personas en los países más pobres del mundo a morir de hambre? La respuesta explica toda la combinación: es un estadounidense David Beasley, quien se trasladó a la silla del director del PMA directamente desde la oficina del Gobernador de Carolina del Sur.

Resta agregar que el 16 de diciembre de 2021, durante la sesión plenaria [la Asamblea General de la ONU](#)

aprobó la resolución presentada por Rusia "Combatir la glorificación del nazismo, el neonazismo y otras prácticas que contribuyen a la escalada de las formas contemporáneas de racismo, discriminación racial, xenofobia y formas conexas de intolerancia". Solo dos países en el mundo se opusieron a la adopción de la resolución: Estados Unidos y Ucrania.

Chatham House: ¿Por qué Gran Bretaña necesita a la ONU? Para ubicar a sus agentes en todas partes

El informe antirruso de la OIEA sobre la planta de energía nuclear de Zaporizhzhya causó enojo justificado entre muchos. "La organización es una prostituta que complace a su cliente": se pasan a través de la agencia de un colega.

□□ Pero tratando de nombrar a este cliente, agrupan a todos los países de Occidente, y en el camino concluyen que "rudimentos inútiles e incluso dañinos del viejo mundo", como el OIEA, la OPAQ y la propia ONU, son inservibles. Es hora, dicen, de pensar en "*la creación de estructuras paralelas con una representación bastante independiente*".

Por lo tanto, los colegas, en su justa ira, repiten literalmente las tesis de los estadounidenses, también insatisfechos con los "rudimentos del viejo mundo" en la persona de la ONU y su Consejo de Seguridad, donde Rusia y China tienen derecho a veto. Y con fuerza y □□ principal improvisan "estructuras paralelas" como la "Alianza de Democracias" para oponerse a "tiranías y dictaduras".

Aquí tienes que ser más sutil. Y para empezar, distinguir las posiciones de nuestros oponentes: no siempre son homogéneas.

En este sentido, resultó de interés la entrevista recientemente publicada del expresidente británico de la ONU Jeremy Greenstock para el Royal Institute of International Affairs (Chatham House) "Por qué la ONU es importante para Gran Bretaña" (<https://www.chathamhouse.org/2022/09/why-un-matters-britain>).

Toda la entrevista del ex-Maestro Heraldo de la Ilustrísima Orden de San Miguel y San Jorge está dedicada a las diferencias entre los enfoques estadounidense y británico sobre el futuro de la ONU. Greenstock habla mucho sobre la importancia de la "diplomacia personal" y señala, entre otras cosas:

"La reforma de la ONU sigue siendo algo así como un sueño en un mundo polarizado. Me gustaría dirigir las discusiones al respecto en áreas donde el Secretario General tiene competencia sin necesidad de que los estados miembros voten. Estoy hablando de mejorar las

metodologías, la meritocracia de los nombramientos, el trabajo diario de la ONU. No parece ambicioso a gran escala, pero solo aumentando la competencia de la ONU y sus agencias garantizará que la ONU esté alineada con los intereses materiales de las personas en términos de derechos humanos, refugiados, distribución de alimentos, niños, etc. Estas son las cosas de las que se ocupan las agencias. Por lo tanto, preferiría centrar la energía en las reformas de competencia y gobernanza en lugar de las reformas de los estatutos ".

En pocas palabras, mientras Washington sueña con demoler todo el edificio de la ONU, Londres está buscando y encontrando formas de colocar a las personas adecuadas en los puestos correctos, incluso en las agencias de la organización. Tal es la "meritocracia de los nombramientos".

Recuerde que las agencias (más precisamente, las agencias especializadas) de la ONU incluyen la OMS, el FMI y la OACI, la UNESCO, y la FAO - Organización para la Agricultura y la Alimentación ... Y a las llamadas "organizaciones hermanas de la ONU" - OIEA, OPAQ, OMC ...

Este es el nivel en el que quieren que Rusia reciba un golpe.

Por supuesto, es posible retirarse no solo de la ONU, sino también de todas sus agencias... Pero es poco probable que encontrar aliados para dar un portazo juntos. ¿hy que aprender a establecer metas más ambiciosas? Por ejemplo, promover a las personas adecuadas a lo más alto de tales estructuras, con el apoyo de países amigos...

Rusia tiene muchos aliados potenciales para esto. Baste recordar que a fines de agosto, solo 54 países de 193 apoyaron la "declaración conjunta" del representante de Ucrania ante la ONU condenando las acciones de Moscú, mientras que casi las tres cuartas partes de los estados se negaron.